

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF EUROPE

ЧЕРНОМОРЬЕ – КАСПИЙ:

ПОИСК НОВЫХ ФОРМАТОВ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА

BLACK SEA – CASPIAN REGION:

LOOKING FOR NEW FORMATS OF SECURITY AND COOPERATION



Москва 2011
Moscow 2011

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ**

**ЧЕРНОМОРЬЕ-КАСПИЙ:
ПОИСК НОВЫХ ФОРМАТОВ БЕЗОПАСНОСТИ И
СОТРУДНИЧЕСТВА**

МОСКВА 2011

Под общей редакцией А.А. Язьковой

Редактирование и подготовка материалов к печати - С.А. Забелин

Книга публикуется по итогам прошедшего 9 июня 2010 г. в Институте Европы РАН экспертного совещания: «Черноморье – Каспий: поиск новых форматов безопасности и сотрудничества», в ходе которого был рассмотрен целый ряд актуальных проблем в Черноморско-каспийском регионе и представлены некоторые пути их решения. Обсуждались вопросы обострения межцивилизационных и межконфессиональных противоречий, энергетический и ресурсный факторы, военно-политическое противостояние и терроризм, новые внешнеполитические конфигурации и приоритеты. Сходства и различия стратегических целей и методов ЕС и НАТО. Интересы и политика США в регионе. Была затронута тема геополитической роли Черноморско-каспийского региона, его значимость в условиях обострения экономически и политических противоречий. «Замороженные» конфликты и перспективы их урегулирования.

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

INSTITUTE OF EUROPE

**BLACK SEA – CASPIAN REGION:
*LOOKING FOR NEW FORMATS OF SECURITY AND
COOPERATION***

MOSCOW 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Вместо введения (А.Язькова).....	8
I. МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	10
I.1. Новая геополитическая ситуация в Черноморско-Каспийском регионе после августа 2008 г. (Дж. Гасанлы).....	10
I.2. Особенности политики США на Южном Кавказе в контексте новой парадигмы российско-американских отношений (Н. Гегелашвили).....	14
I.3. Роль компании «Бритиш Петролеум» в развитии политической ситуации на Южном Кавказе (И. Мурадян).....	27
I.4. Интересы и политика Европейского Союза. «Восточное партнерство» - цели и результаты (С.Забелин).....	32
I.5. Южный Кавказ: возрастание региональной роли Турции и Ирана (А. Арешев).....	38
I.6. Греция – Азербайджан – Армения (К. Власова).....	57
I.7. «Состязательная» и «дискретная» многовекторность государств Южного Кавказа (А. Караваев).....	65
II. СПЕЦИФИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА	79
II.1. Сравнительный анализ экономического развития и сотрудничества Азербайджана, Армении, Грузии: реализованные и упущенные возможности (В. Папава).....	79

II. СПЕЦИФИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

II.1. Сравнительный анализ экономического развития Азербайджана, Армении, Грузии: реализованные и упущенные возможности

(В. Панава)

Каждая страна Южного Кавказа¹¹¹ по-своему уникальна и выполняет свою, особую функцию, требующую отдельного исследования. При этом особого внимания заслуживает изучение состояния и перспектив развития взаимоотношений между самими кавказскими государствами.

Сосредоточившись на анализе возможностей мирного урегулирования конфликтов¹¹², к сожалению имеющих место в регионе, большинство современных исследователей Кавказа обходят проблемы, связанные с экономическими взаимоотношениями на Кавказе и перспективами их развития. Лишь немногие публикации посвящены этим проблемам¹¹³.

Учитывая современное состояние рассматриваемых стран (как в отдельности, так и в совокупности), особенно их взаимоотношений, исследование перспектив интеграционных процессов на Кавказе носит в определенной степени условный характер. При этом хотя бы частичное признание нецелесообразности такого исследования¹¹⁴, по нашему мнению, означало бы признание приемлемости ситуации разобщенности и противостояния, которая характерна для некоторых субъектов региона. В условиях глобализирующегося мира – особенно в долгосрочном плане – это не только нежелательно, но и принципиально нереально: Кавказ не может и не должен оставаться в изоляции от мировых интеграционных процессов.

Возможности развития той или иной страны в современном глобализирующемся мире определяются выполняемой ею международной экономической функцией. Ее формирование зависит прежде всего от сравнительных преимуществ данного конкретного государства, использование которых и определяет его место в мировой экономике. Однако многое зависит и от международных отношений этой страны — как с непосредственными географическими соседями, так и с государствами, определяющими основные направления мировой политики. Нередки случаи, когда та или иная страна не

может в полной мере использовать свои сравнительные преимущества, если тому не способствуют ее международные отношения.

Целью настоящего исследования является выявление реализованных и упущенных экономических возможностей стран Южного Кавказа, а также оценка роли каждого государства, имеющего значительные интересы в регионе, в способствовании реализации этих возможностей.

Об экономическом развитии стран Южного Кавказа

Сравнительно небольшую территорию Южного Кавказа (186,1 тысяч квадратных километров) отличает большое разнообразие ландшафта и природно-географических условий. Исходя из этого, а также с учетом интересов территориального размещения производства в бывшем СССР, формировались особенности экономического развития стран Южного Кавказа¹¹⁵.

Развитой промышленной базой характеризовалась экономика советского *Азербайджана*. Прежде всего это касается нефтедобычи и нефтепереработки; немаловажное значение придавалось металлургии, производству минеральных удобрений, горючо-смазочных материалов, гербицидов и синтетического каучука. Из предприятий легкой промышленности особо следует отметить хлопчатобумажные, шерстяные и обувные фабрики. Что же касается сельского хозяйства, то её продукцию потребляли не только в Азербайджане, но и в других регионах бывшего СССР.

Экономика советской *Армении* характеризовалась развитием производства товаров химической промышленности, цветных металлов, станков, точных инструментов, текстиля, одежды, кожанной обуви, и т.д. Особо следует отметить, производство электроэнергии на атомной электростанции, которая была и остается единственной на всей территории Южного Кавказа. Особое место в пищевой промышленности Армении отводилось (и по сей день отводится коньячному производству).

Для экономики советской *Грузии* тоже была характерна развитая промышленная база – металлургия, производство ферросплавов, машиностроение (сельскохозяйственное машиностроение, авиационное машиностроение, кораблестроение) и станкостроение, химическая промышленность. Продукция сельского хозяйства и пищевой промышленности (прежде всего вино, минеральные воды, чай, цитрусы) в большей части вывозилась за пределы Грузии, и потреблялась практически по всей территории бывшего СССР.

Крушение сложившегося устройства советского общества и развал СССР привели к распаду кооперационных связей между предприятиями бывшего СССР и исчезновению системы обеспечения потребления про-

дукции этих предприятий: остро встал вопрос реориентировании внешней торговли¹¹⁶. Оставшись лицом к лицу к международной конкуренции, большинство предприятий стран Южного Кавказа (также, как и всего бывшего СССР) оказались неспособными выдержать её. В результате экономика каждой из этих стран не избежала тенденции к деиндустриализации, ибо именно индустриальные предприятия в своём большинстве составили хребет некро-экономики, т.е. экономики производящей неконкурентноспособную продукцию¹¹⁷. К сожалению, этот процесс еще в большей степени усугубился возросшей нестабильностью и конфликтами.

Кавказ в целом и Южный Кавказ это регион противоречий¹¹⁸ и многостороннего соперничества¹¹⁹, не говоря о российско-грузинской войне августа 2008 года, еще более усложнившей ситуацию (в том числе и экономическую) в регионе. Все эти проблемы настолько масштабны по своей значимости, что их следует отнести не только к политическим, социальным и моральным явлениям, но в не меньшей степени к экономическим¹²⁰; в совокупности все проблемы фокусируются в одну обобщенную проблему безопасности в регионе¹²¹. В то же время проблема безопасности на Южном Кавказе во многом зависит от экономических аспектов развития стран региона¹²².

Ведение военных действий, вызванные ими разрушения, жертвы, социальные проблемы, связанные с наличием большого числа беженцев, блокада транспортных артерий не могли не оказывать существенного влияния на экономическую ситуацию, реализацию производственных возможностей в государствах Южного Кавказа.

В результате действия этих политических, экономических и других факторов, практически все государства Южного Кавказа в той или иной мере оказались ввергнутыми в глубокий кризис, охватывающий основные сферы их жизнедеятельности и приведший к резкому сокращению производства, высокому уровню инфляции, падению уровня жизни населения¹²³. Особо отрицательно на развитие экономики стран Южного Кавказа повлияли конфликты, в результате чего налицо потеря потенциальных возможностей экономического развития этих стран¹²⁴.

Так, в *Азербайджане* валовый внутренний продукт (ВВП) в 1996 году составил 42 процента от уровня 1990 года¹²⁵; значительно сократился объем производства и промышленной продукции – в 1995 году он достиг 72 процента от уровня 1990 года¹²⁶. Экономика *Армении* в первой половине 1990-х гг. находилась в тяжелом состоянии, в частности, экономический потенциал снизился почти на 90 процентов, ВВП сократился в 10 раз, а объем промышленного производства – на 80 процентов¹²⁷. В *Грузии* ВВП за 1990-1994 годы

снизились на 72 процента, а объем промышленного производства – на 84 процента¹²⁸.

Начиная с 1994-1995 годов в государствах Южного Кавказа благодаря активному проведению политики реформ, наблюдались тенденции стабилизации и оздоровления экономики¹²⁹. В контексте преодоления экономического кризиса особое значение приобретало и активное привлечение иностранных инвестиций¹³⁰.

С учетом того, что экономические реформы в странах Южного Кавказа осуществляются при непосредственном участии Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка (ВБ)¹³¹, то неудивительно, что сами эти реформы по своему характеру практически однотипны. Здесь же необходимо отметить, что Азербайджан, имея значительные углеводородные запасы, не торопился активно сотрудничать с международными финансовыми институтами: в результате он несколько запоздал с рыночными реформами по сравнению с Арменией и Грузией. В тоже время далеко не все реформы проведенные этими странами по единому сценарию т.н. Вашингтонского консенсуса можно считать оправданными¹³².

Особо следует подчеркнуть значительную роль армянской диаспоры практически во всех сферах развития Армении¹³³, и прежде всего в предоставлении экономической помощи и в инвестировании в национальную экономику¹³⁴.

Начиная с 2000-х годов реформирование национальных экономик стран Южного Кавказа и сотрудничество в этой сфере с международными финансовыми институтами и со странами-донорами происходило в рамках программ сокращения бедности и экономического развития¹³⁵.

С началом глобального финансового кризиса все страны Южного Кавказа, как и многие другие страны мира, оказались под его влиянием¹³⁶. Считается, что от глобального финансового кризиса в наименьшей степени пострадала экономика Азербайджана, что является результатом не только имеющихся запасов нефти и газа, но и относительной закрытости экономики¹³⁷. Сложнее была ситуация в двух остальных южнокавказских государствах, но и они смогли более или менее успешно справиться с создавшейся ситуацией¹³⁸. Следует отметить, что кризис в Грузии был существенно «смягчен» той финансовой помощью в размере 4,55 млрд. долл. США, которую она получила как пострадавшая сторона в российско-грузинской войне августа 2008 года¹³⁹.

Экономические результаты развития стран Южного Кавказа были бы куда более впечатляющими, если бы им удалось без искусственных помех в мак-

симальной степени использовать сравнительные преимущества каждой из этих стран.

Сравнительные преимущества и реализованные возможности

Среди южнокавказских государств ярко выраженными сравнительными преимуществами характеризуется Азербайджан, богатый углеводородными ресурсами. К этому добавляется и выгодное географическое положение страны, способствующее ее использованию в качестве связующего транспортного звена. Вместе с тем, в силу географических особенностей Южного Кавказа, реализация транспортного потенциала Азербайджана во многом зависит от других государств региона – Грузии и Армении.

Основное сравнительное преимущество Грузии – ее географическое положение вдоль транспортного коридора, соединяющего Европу и Азию¹⁴⁰, что и определяет международную экономическую функцию этой страны¹⁴¹. Кроме того, она выполняет (хотя и в не полной мере¹⁴²) функцию транспортного звена, связывающего Россию с Арменией и далее – с Ираном.

Потенциальной транспортной функцией располагает и Армения: как в направлении Запад – Восток (Турция – Армения – Азербайджан), так и Север – Юг (Россия – Грузия – Армения – Иран)¹⁴³. Для нее, как и для Грузии, особое значение имеет транспортный коридор Запад – Юг (Грузия – Армения – Иран), связывающий Черное море с Персидским заливом.

Проблема заключается в том, насколько международные отношения стран Южного Кавказа (имеющих глубокие исторические корни¹⁴⁴) способствуют использованию их сравнительных преимуществ.

Главной проблемой в использовании этих преимуществ была и остается добыча и транспортировка азербайджанской нефти, что к тому же имеет огромное геостратегическое значение. Наличие нефтегазовых месторождений сразу же обусловило свои положительные и отрицательные эффекты – как для этой страны, так и в целом для всего региона¹⁴⁵.

Если учесть, что Россия, к сожалению, ведет «энергетическую войну» в отношении некоторых бывших советских республик, и в том числе, с Грузией и Азербайджаном¹⁴⁶, то неудивительно, что положительные эффекты связаны, в основном, с западными государствами, которые стремятся получить доступ к максимально возможному числу альтернативных источников нефти и газа, и поэтому они с самого начала проявляли заинтересованность в освоении азербайджанских энергоресурсов и создании альтернативных трубопроводов их транспортировки. Это, в свою очередь, обеспечило приток значительных

прямых иностранных инвестиций – как в Азербайджан, так и в Грузию и Турцию, через которые проходят трубопроводы.

Что же касается отрицательных эффектов, то их вызывают прежде всего региональные конкуренты – Россия и Иран, которые всеми имеющимися в их распоряжении средствами старались (и по мере возможностей по сей день стараются) подчинить своему влиянию эксплуатацию и, особенно, доставку азербайджанских углеводородов.

Иначе говоря, каспийские энергетические ресурсы могут приносить не только пользу Южному Кавказу, но и создавать угрозу для стран этого региона, что предопределено боязнью России по поводу роста влияния Запада в регионе, что якобы создает опасность для её национальной безопасности и противоречит её интересам¹⁴⁷.

Необходимо отметить, что территориальная близость трех конфликтных зон на Кавказе – Абхазии, Нагорного Карабаха и Южной Осетии к трубопроводам по транспортировке азербайджанской нефти и газа в западном направлении могла бы стать препятствием для их прокладки, но тот факт, что они все-таки построены, свидетельствует о заинтересованности Запада в получении энергетических ресурсов, альтернативных России, и даже угрозы, исходящие из конфликтных зон, не могли этому помешать¹⁴⁸.

Фактически российская сторона не только не была заинтересована в развитии транспортного коридора через Грузию, что не отказывалась от использования всех возможных механизмов препятствования реализации этих проектов¹⁴⁹. Правомерность такой оценки российской позиции в отношении транспортировки каспийских энергетических ресурсов через Грузию подтвердилась во время российско-грузинской войны августа 2008 года, когда российская авиация бомбила проходящие по территории Грузии трубопроводы¹⁵⁰.

Бомбардировки поставили под сомнение вопрос не только о безопасности транспортного коридора, через который проходят трубопроводы по территории Грузии¹⁵¹, но и в какой-то степени способствовала росту опасности потери экономической независимости Азербайджана¹⁵². К счастью, для восстановления доверия к транспортировке энергетических ресурсов через Грузию, после приостановления войны, не понадобилось слишком много времени¹⁵³. Вместе с тем, то, что Москве не удалось установить контроль над этими трубопроводами, т.е. монополизировать пути транспортировки энергетических ресурсов из бывшего СССР в западном направлении, ещё в большей степени стимулировало и американцев и европейцев усилить поиск возможностей развития альтернативных России путей транспортировки нефти и

газа¹⁵⁴. При этом особо актуальным для Анкары, Брюсселя и Вашингтона становится увеличение безопасности существующих на территориях Азербайджана и Грузии трубопроводных систем¹⁵⁵. Немаловажно и то обстоятельство, что Казахстан, несмотря на тесные взаимоотношения с Россией, также в значительной степени заинтересован в безопасности транспортного коридора, проходящего через Азербайджан и Грузию¹⁵⁶. Так или иначе, по мнению западных аналитиков, для администрации США проблема безопасности и дальнейшего развития кавказского энергетического коридора становится одной из главных¹⁵⁷.

Дальнейшим шагом по повышению уровня использования сравнительных преимуществ Азербайджана и Грузии может стать строительство и функционирование железнодорожной системы Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку¹⁵⁸.

О роли внешних акторов в реализации возможностей

Для Азербайджана особое значение имеет этническая, культурная и лингвистическая близость с Турцией, что обуславливает единство их позиций по многим международным вопросам, проявившееся, как и следовало ожидать, при определении маршрутов транспортировки нефти и газа.

Несмотря на то, что кратчайший путь, связывающий Азербайджан с Турцией, проходит через Армению, выбору этого потенциально наилучшего с экономической точки зрения маршрута помешали сложившиеся отношения между Азербайджаном и Арменией.

Во-первых, это конфликт вокруг Нагорного Карабаха, а также захват армянскими вооруженными силами азербайджанских территорий вне этого региона, не говоря уже о нарушении железнодорожной связи Азербайджана с его автономией – Нахчываном. Все это однозначно определило отрицательную позицию официального Баку по вопросу использования армянской территории в качестве транспортного коридора.

Во-вторых, Турция, поддерживающая Азербайджан, также блокировала транспортные коммуникации с Арменией. Здесь же необходимо отметить, что и у Еревана есть свои претензии к Анкаре, касающиеся признания так называемого «геноцида армян» в начале XX века. К тому же относительно частая идентификация армянами азербайджанцев с турками является причиной того, что они воспринимаются армянами как народ, причастный к упомянутому «геноциду»¹⁵⁹.

Все это служит наглядным примером упущенной возможности использования территории Армении как кратчайшего пути, связывающего Азербайджан с Турцией.

Некоторый шанс улучшения отношений между Арменией и Турцией появился после российско-грузинской войны, когда Турция возобновила свои усилия по формированию и реализации «Пакта стабильности на Кавказе» (известного также под названиями «Кавказский альянс», «Форум стабильности на Кавказе», или «Платформа стабильности и сотрудничества на Кавказе»), идея которого зародилась ещё в 2000 году, хотя и не получила тогда должного одобрения¹⁶⁰. Уязвимость самой идеи этого Пакта заключается в том, что он предполагает вовлечение России в процессы обеспечения стабильности на Кавказе, что после войны с Грузией, а затем и признания Москвой в одностороннем порядке независимости Абхазии и Южной Осетии, в обозримой перспективе вряд ли можно считать перспективным. При этом следует учесть и то обстоятельство, что Турция и Россия преследуют разные цели в регионе и обе они заинтересованы в усилении своей роли в регионе¹⁶¹. Если исходить из того, что с экономической точки зрения для Турции нестабильность в Грузии представляет большую опасность, чем нарушение её территориальной целостности¹⁶², то этот фактор, особенно после признания Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии, может играть определенную роль в деле нахождения точек соприкосновения Турции и России на Кавказе. Вместе с тем, разногласия между Турцией и Россией в отношении Азербайджана и Армении, не говоря о проектах транспортировки каспийских энергоресурсов через Грузию и Турцию, настолько существенны, что вряд ли в ближайшем будущем российско-турецкое тесное сотрудничество на Кавказе станет взаимоприемлемым, не говоря об интересах как других стран региона, так и мировых держав. Исходя из этого, турецкая инициатива по реализации «Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе» выглядит весьма утопической¹⁶³.

Сама идея сотрудничества Турции и России в процессе установления и поддержания стабильности на Кавказе дает шанс Армении преодолеть её изолированность в региональных проектах транспортных коридоров, хотя при этом встает вопрос о возможной «цене», которую ей придется заплатить. Если учесть, что такой «ценой» считается отказ Еревана от поддержки существующего в Нагорном Карабахе режима, отказ от обвинений Турции в «геноциде армян», а также отказ от территориальных притязаний к Турции, то вряд ли можно полагать, что Армения сможет в ближайшее время подключиться к региональным транспортным проектам¹⁶⁴. Исходя из этого, подписанные в начале октября 2009 года президентами Турции и Армении соглашения об открытии границ и нормализации отношений, с самого начала не всеяли большого оптимизма¹⁶⁵.

В этом контексте особо важно подчеркнуть, что Москва не просто заинтересована в изолированности Армении от региональных транспортных проектов¹⁶⁶, но всячески способствует поддержанию концепции «осажденного государства»¹⁶⁷. Попытки создания в Армении экономических основ для обретения независимости от Москвы, как правило, остаются виртуальными¹⁶⁸, ибо экономика Армении практически полностью поглощена российскими капиталами¹⁶⁹.

Отсутствие официальных, в том числе и экономических, отношений между Арменией и Азербайджаном вовсе не исключает наличия торговых связей (хотя относительно в малых объемах), которые осуществляются транзитом через Грузию: несмотря на требования азербайджанской стороны не разрешать перевоз товаров из Азербайджана в Армению через Грузию, грузинская сторона, ссылаясь на то, что и Грузия и Армения являются членами Всемирной торговой организации (ВТО), эти требования не всегда выполняет, что создает определенные трудности в Азербайджано-Грузинских отношениях¹⁷⁰.

Немаловажно отметить, что в армяно-азербайджанском конфликте 1992-1994 гг. Россия не просто встала на сторону Армении, но и оказывала ей военную помощь¹⁷¹. Здесь же подчеркнем, что Россия осуществляла прямую поддержку сепаратистским движениям в Абхазии и Южной Осетии, чем противопоставила себя также и Грузии.

В итоге военно-политический союз между Арменией и Россией оформился как стратегическое партнерство этих стран. Небезинтересно отметить, что по мнению некоторых армянских экспертов война России против Грузии ещё больше укрепила значение военного сотрудничества Армении с Россией¹⁷². Признав авангардную оборонительную функцию России на Южном Кавказе, Армения тем самым приобрела не совсем лестный для суверенного государства статус «форпоста России на Кавказе»¹⁷³. По некоторым оценкам, очевидный перевес в двусторонних отношениях в пользу России постепенно превращает Армению из партнёра в вассала России¹⁷⁴. Исключение армянского маршрута транспортировки нефти и газа из Азербайджана на Запад способствовало росту целесообразности использования грузинского направления¹⁷⁵.

Геополитически Грузия имеет ключевое положение на Южном Кавказе, особенно с учетом конфликта между Арменией и Азербайджаном: Грузии приходится выполнять функцию «связывающего звена» региона, т.е. регионального хаба на Кавказе¹⁷⁶. Этому способствовало и то, что сам Кавказ в целом рассматривается как «связывающий узел» между Западом и Востоком¹⁷⁷.

С самого начала зарождения идеи транспортировки каспийской нефти на Запад и строительства для этих целей нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и Южно-кавказского газопровода (в обход территорий России и Ирана) Азербайджан, Грузия и Турция представляли фактически одну «команду», действуя при значительной поддержке США¹⁷⁸. Это вполне соответствовало основным целям США в регионе: изоляция Ирана; предотвращение восстановления монопольной позиции России; поддержка Турции в увеличении влияния в регионе; поддержка американских компаний в инвестировании региональных проектов¹⁷⁹.

В течении нескольких последних лет повысилось внимание Европейского союза (ЕС) к странам Черноморья и Каспия¹⁸⁰, идет также постепенное сближение интересов ЕС и США¹⁸¹. Проблема объединения усилий ЕС и США на Кавказе стала еще более актуальной после российско-грузинской войны¹⁸². Необходимо подчеркнуть, что проекты Транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия (TRASECA) и Межгосударственной транспортировки нефти и газа в Европу (INOGATE) в наибольшей степени соответствуют европейскому взгляду на развитие Южного Кавказа¹⁸³. Более того, система трубопроводов Черноморского региона может быть использована как значительная составляющая стратегии ЕС «Расширения Европы», и в этом плане значение Грузии и Азербайджана очень важно¹⁸⁴.

Не случайно, что каспийская политика США воспринимается, по мнению же американских политиков и политологов, как противоречащая интересам России. Согласно же официальной позиции США разработка каспийских энергетических ресурсов могла бы стать ареной для потенциальной кооперации с Россией¹⁸⁵. Максимальный положительный эффект как для стран экспортеров, так и для стран импортеров энергетических ресурсов, а также для транзитных стран, мог бы быть достигнут только путем гармонизации сети трубопроводов, когда принципы взаимодополняемости и взаимоподстраховки путей транспортировки энергоресурсов преобладают над принципом альтернативности этих путей¹⁸⁶. В то же время, Россия, руководствуясь «энергетическим эгоизмом», всячески старается доминировать в каспийском бассейне¹⁸⁷. По признанию российских же экспертов, в противодействии формированию транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия партнерами России являются Иран и Армения¹⁸⁸. Совпадение интересов России и Ирана в регионе, и, конкретно, в отношении каспийских энергетических ресурсов подчеркивают как российские¹⁸⁹, так и иранские¹⁹⁰ эксперты.

Таким образом, несмотря на то, что Россия и Иран на деле препятствуют реализации транспортно-энергетических проектов на Южном Кавказе, США

и страны ЕС не только заинтересованы, но и всячески способствуют транспортировке энергетических ресурсов Азербайджана на Запад через Грузию и Турцию. США и страны ЕС также были заинтересованы вовлечь Армению в региональные проекты, но пока какой-либо существенный прорыв в улучшении турецко-армянских отношений не наблюдается. В то же время Азербайджану и Грузии удастся реализовать возможности, заложенные в их сравнительных экономических преимуществах, в то время как для Армении налицо упущенные возможности участия в крупномасштабных региональных энергетических проектах.

Вместо заключения

Вне всякого сомнения, к достижению единства Южного Кавказа стремятся все населяющие этот регион народы¹⁹¹. Но для этого необходимо решение многих неординарных задач как геополитического, так и геоэкономического характера.

Реализация потенциальных возможностей каждой из стран Южного Кавказа значительно осложнена из-за нестабильности в этом регионе. В свою очередь, проблема нестабильности на Южном Кавказе обусловлена и тем, что непосредственно конфликтные территории становятся не только оплотом терроризма и прибежищем криминала в сфере наркотрафика и наркоторговли, но и зонами отмывания «грязных денег», похищения заложников и торговли людьми¹⁹². В этом контексте особое значение приобретает стремление к достижению стабильности на Южном Кавказе, что, по нашему глубокому убеждению, принципиально невозможно без реальных шагов разрешения конфликтов, которые имели бы не виртуальные, а вполне осязаемые результаты. Для этого необходимо выработать принципиально иные подходы к разрешению этих конфликтов и развития всего южнокавказского региона.

Таким относительно неординарным подходом к проблемам Южного Кавказа можно считать подход, основанный на представлении о регионе как о зоне свободной торговли и транспортного узла при *сохранения status quo*, т.е. при сохранении на неопределенное время существующей ситуации в отношении конфликтных регионов¹⁹³, но при сохранении status quo очевидным образом ущемляются интересы Азербайджана и Грузии.

Следовательно, перспективами можно считать только такой подход, который будет основан на достижении между всеми внутренними и всеми внешними акторами Южного Кавказа консенсуса, основанного на необходимости принятия уступок всеми этими акторами, если каждый из них будет уверен, что уступки с его стороны на должном уровне компенсируются

уступками других акторов. Иначе говоря, перспективным можно считать такой подход, который будет основан только на «**компромисном консенсусе**» всех заинтересованных сторон.

Таким образом, будущее государств Южного Кавказа во многом зависит от урегулирования в регионе конфликтов и принципиального изменения подходов к ним внешних акторов: Армения, Азербайджан и Грузия должны восприниматься ими не как «объекты сфер их влияния», но как партнеры в региональных экономических (и не только) проектах. Тогда и экономическое значение как Южного, так и всего Кавказа еще более возрастет, вследствие чего заинтересованность крупного международного капитала в инвестировании в регионе будет способствовать его существенному экономическому развитию. В результате сравнительные преимущества стран Южного Кавказа будут реализованы в полном масштабе, что положительно скажется не только на этих государствах, но и на всем международном сообществе.

¹¹¹ Автор сторонник той концепции Кавказа, согласно которой Азербайджан, Армения и Грузия формируют Центральный Кавказ, а под Южным Кавказом подразумеваются северные районы Турции и Ирана, населенные представителями кавказских этнических групп, наподобие того, как Северный Кавказ, находящийся на Юге России населен представителями кавказских этнических групп (Исмаилов Э. О геополитических предпосылках экономической интеграции Центрального Кавказа // Известия АН Грузии – серия экономическая, 2002, Т. 10, № 3-4; Исмаилов Э., Кенгерли З. Кавказ в глобализирующемся мире: новая модель интеграции // Центральная Азия и Кавказ, 2003, № 2 (26); Исмаилов Э., Папава В. Центральный Кавказ: История, политика, экономика. М., Мысль, 2007). Несмотря на это, в данной главе я придерживаюсь традиционного деления Кавказа только на северный и Южный, для того, чтобы не нарушить общий контекст книги.

¹¹² например, Cornell S. E. *Small Nations and Great Powers. A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*. Surrey, Curzon Press, 2001.

¹¹³ См. Champaign Ph. Conflict in the South Caucasus: From War Economies to Peace Economies? // *Insight Turkey*, 2004, Vol. 6, No. 2. P. 124-132; From War Economies to Peace Economies in the South Caucasus / Ed. by Ph. Champaign, D. Klein, N. Mirimanova. London, International Alert, 2004; Herzog E. *The New Caucasus. Armenia, Azerbaijan and Georgia*. London, Royal Institute of International Affairs, 1999.

¹¹⁴ Чиковани Н. Единый Кавказ: Исторически обусловленная реальность или политические иллюзии? // *Центральная Азия и Кавказ*, 2005, № 5 (41).

¹¹⁵ Закавказский экономический район. Экономико-географический очерк. / Под ред. А. А. Адамеску, Е. Д. Силаева. М., «Наука», 1973; Gachechiladze R. G., Nadzhafaliyev M. A., Rondeli Al. D. *The Regional Development Problems of Transcaucasia* // *Geoforum*, 1984,

Vol. 15, No. 1; *Schroeder G. E. Transcaucasia Since Stalin – the Economic Dimension // Transcaucasia, Nationalism, and Social Change: Essays in the History of Armenia, Azerbaijan and Georgia.* Ed. by R.G. Suny. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1996.

¹¹⁶ См. *Kaminski B. Factors Affecting Trade Reorientation of the Newly Independent States // Economic Transition in Russia and the New States of Eurasia.* Ed. by B. Kaminski. Armonk, M. E. Sharpe, 1996.

¹¹⁷ *Панава В. Некроэкономика – феномен посткоммунистического переходного периода // Общество и экономика, 2001, № 5; Papava V. Necroeconomics – the Theory of Post-Communist Transformation of an Economy // International Journal of Social Economics, 2002, Vol. 29, No. 9/10; Papava V. Necroeconomics: The Political Economy of Post-Communist Capitalism.* New York, iUniverse, 2005.

¹¹⁸ См. *Nuriyev E. The South Caucasus at the Crossroads: Conflicts, Caspian Oil and Great Power Politics.* Berlin, ЛИТ, 2007.

¹¹⁹ См. *Язькова А. Перекрёсток многостороннего соперничества // Современная Европа, 2009, № 4.*

¹²⁰ См. *Максоев М. Некоторые экономические проблемы Кавказского региона // Общество и экономика, 1998, № 2; Asatiani R. Issues of Economic Development of the Caucasus // Caucasia. The Journal of Caucasian Studies, 1998, Vol. 1.*

¹²¹ См. *Эйвазов Дж. Безопасность Кавказа и стабильность развития Азербайджанской Республики.* Баку, «Нурлан», 2004; *Aves J. National Security and Military Issues in the Transcaucasus: The Cases of Georgia, Azerbaijan, and Armenia // State Building and Military Power in Russia and The New States of Eurasia.* Ed. by Br. Parrott. Armonk, M. E. Sharpe, 1995; *Craft C. Reconciling Disparate Views on Caucasus Security: Nonproliferation at a Vital Crossroads // Crossroads and Conflict: Security and Foreign Policy in The Caucasus and Central Asia.* Ed. by G. K. Bertsch, C. Craft, Sc. A. Jones, M. Beck. New York, Routledge, 2000; *Nodia Gh. The South Caucasus, a Region of Geostrategic Importance: Specificity and Current Security Issues // The South Caucasus: Promoting Values Through Cooperation.* Seminar Report Series No. 20, Helsinki, 12-15 May 2004. Rome, NATO Defense College, Academic Research Branch, 2004; *Rondeli Al. Regional Security Prospects in the Caucasus // Crossroads and Conflict: Security and Foreign Policy in The Caucasus and Central Asia.* Ed. by G. K. Bertsch, Ca. Craft, Sc. A. Jones, M. Beck. New York, Routledge, 2000; *Security Sector Governance in Southern Caucasus – Challenges and Visions.* Study Groups Regional Stability in Southern Caucasus Security Sector Reform / Ed. by A. H. Ebnöther, G. E. Gustenau. Vienna, National Defense Academy, 2004.

¹²² См. *Маусая В. Нефть, геоэкономика и региональная безопасность на Кавказе: новая модель экономического сотрудничества и возможные интересы Грузии // Caucasus Regional Security for the 21-st Century. Materials of International Conference (March 13-14, 1999, Tbilisi, Georgia).* Tbilisi, CIS and Peaceful Caucasus State Affairs Bureau and ICCN, 1999; *Becker Abr. S. Some Economic Dimensions of Security in Central Asia and South Caucasus // Faultlines of Conflict in Central Asia and the South Caucasus: Implications for the U.S. Army.* Ed. by O. Olikier, Th. S. Szayna. Santa Monica, RAND, 2003.

¹²³ Armenia, Azerbaijan, and Georgia: Country Studies, pp. 41-57, 115-129, 190-206.

¹²⁴ См. *Polyakov Evg.* Changing Trade Patterns after Conflict Resolution in South Caucasus. Washington, D. C., The World Bank, 2000,

[http://lnweb18.worldbank.org/eca/eca.nsf/d1e666886eb626e2852567d100165168/23ac8865ee0dc520852568fc005ba956/\\$FILE/АТТ00ZE9/Trade+flows3.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/eca/eca.nsf/d1e666886eb626e2852567d100165168/23ac8865ee0dc520852568fc005ba956/$FILE/АТТ00ZE9/Trade+flows3.pdf);

Lost Potential in the South Caucasus: Aspects of Interstate Trade. Yerevan-Baku-Tbilisi, "ANTARES," 2003.

¹²⁵ См. *Самедзаде З.* Этапы большого пути. Экономика Азербайджана за полвека, ее основные реалии и перспективы. Баку, «Нурлан», 2004, с. 463.

¹²⁶ См. *Гаджиев К. С.* Геополитика Кавказа. М., «Международные отношения», 2003, с. 104.

¹²⁷ Там же, с. 125.

¹²⁸ См. *Панава В. Г., Беридзе Т. А.* Очерки политической экономии посткоммунистического капитализма (опыт Грузии). М., «Дело и Сервис», 2005, с. 162.

¹²⁹ См. *Herzig E.*, *ibid*, pp. 119-146; *Хачатрян В.* Основные тенденции развития экономики армении в 1991-2001 годах // Центральная Азия и Кавказ, 2002, № 2(20); *Parava V.* The Georgian Economy: Problems of Reform // Eurasian Studies. 1995, Vol. 2, No. 2; *Rasulov F.* The Social-Economic Situation and the Prospects for the Economic Development of Azerbaijan // Central Asia and South Caucasus Affairs: 2003. Ed. by B. Rumer, and Lau S. Y. Tokyo, The Sasakawa Peace Foundation, 2003.

¹³⁰ См. *Юданов Ю.* Закавказье: оценки инвестиционной привлекательности // Мировая экономика и международные отношения, 1999, № 11; *Reznikova Oks.* The Prospects for Injection of Foreign Direct Investment into the Economies States in Central Asia and the Caucasus // Central Asia and South Caucasus Affairs: 2003. Ed. by B. Rumer, Lau S. Y. Tokyo, The Sasakawa Peace Foundation, 2003; *Starr S. Fr.* The Investment Climate in Central Asia and the Caucasus // Russian-Eurasian Renaissance? U.S. Trade and Investment in Russia and Eurasia. Ed. by J. H. Kalicki, E. K. Lawson. Washington, D. C., Woodrow Wilson Center Press, 2003.

¹³¹ О характере программ МВФ в посткоммунистических странах на примере Грузии см. *Панава В.* О некоторых ошибках Международного валютного фонда в Грузии // Вопросы экономики, 2002, № 3; *Панава В.* «Розовые» ошибки МВФ и Всемирного банка в Грузии // Вопросы экономики, 2009, № 3.

¹³² См. *Стиглиц Дж.* Глобализация: тревожные тенденции. М., «Мысль», 2003.

¹³³ См. *Kotchikian Asb.* The Armenian Diaspora: in a New Outlook // Review & Outlook, July 1, 2003, <http://www.groong.org/ro/ro-20030701.html>; *Libaridian G. J.* The Challenge of Statehood. Armenian Political Thinking since Independence. Watertown, Blue Crane Books, 1999, pp. 119-148; *Suny R. Gr.* Looking Toward Ararat. Armenia in Modern History. Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 1993.

¹³⁴ См. *Хачатрян А.* Армения – потенциал экономического роста на ближайшие годы // Центральная Азия и Южный Кавказ. Насущные проблемы: 2004. Под ред. Бориса Румера. Алматы, East Point, 2004, сс. 203-206; *Freinkman L. M.* Role of the Diasporas in

Transition Economies: Lessons from Armenia // MPRA Paper, 2000, <http://ideas.repec.org/p/pra/mprapa/10013.html>; *Minoian V., Freinkman L.* Diaspora's Contribution to Armenia's Economic Development: What Drives the First Movers and How Their Efforts Could Be Scaled up? // Knowledge for Development Program, The World Bank, <http://info.worldbank.org/etools/docs/library/152388/victoriaminoian.pdf>.

¹³⁵ Economic Development and Poverty Reduction Program of Georgia. Tbilisi, Government of Georgia, 2003,

http://www.psigeorgia.org/prepp/files/EDPRP%20_ENG_%20FINAL.pdf; *Gelbard Enr., McHugh J., Iradian G., Beddies Chr, Redjfer L.* Growth and Poverty Reduction in Armenia: Achievements and Challenges. Washington, D. C., The IMF, 2005; Poverty Reduction Strategy Paper. Yerevan, Information Analytic Center for Economic Reforms, 2003; Poverty Reduction Strategy Paper (Interim Report). Baku, 2001.

<http://www.imf.org/external/NP/prsp/2001/aze/01/053001.pdf>; State Programme on Poverty Reduction and Economic development 2003-2005 (Final Draft). Baku, 2003.

<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN016805.pdf>.

¹³⁶ *CM. Papava V.* The Economic Development Complex in the Black Sea Area: The Impact of the Global Financial and Economic Crisis // Xenophon Paper, 2010, No. 9,

http://icbss.org/images/papers/xenophon_paper_no9.pdf; *Papava V.* The Global Financial Crisis and the Difficulties of Economic Development in the Central Caucasian Countries // Banks and Business, 2010, No. 2.

¹³⁷ *CM. Hübner G., Jainzik M.* Splendid Isolation? Azerbaijan's Economy Between Crisis Resistance and Debased Performance // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2009, No. 6, May 21; *Hübner G., Jainzik M.* As If Nothing Happened? How Azerbaijan's Economy Manages to Sail Through Stormy Weather // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2010, No. 18, July 21.

¹³⁸ *CM. Corso M.* Georgia's Expansion Halts // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2009, No. 6, 21 May; *Khachatryan H.* Armenia: How a Small Country Counters the Global Crisis // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2009, No. 6, May 21; *Khachatryan H.* Armenia: A Strange Crisis With an Optimistic Outcome // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2010, No. 18, July 21; *Sakevarishvili R.* Georgia: Continued Reverberations of the Crisis // Caucasus Analytical Digest: The Caucasus in the Global Financial Crisis, 2010, No. 18, July 21.

¹³⁹ *CM. Papava V.* Post-War Georgia's Economic Challenges // Central Asia-Caucasus Analyst, 2008, Vol. 10, No. 23, November 26, <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4991>; *Papava V.* Georgia's Economy: Post-revolutionary Development and Post-War Difficulties // Central Asian Survey, 2009, Vol. 28, No. 2.

¹⁴⁰ *CM. Shevardnadze E.* Great Silk Route. TRACECA-PETRA. Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia. The Eurasian Common Market. Political and Economic Aspects. Tbilisi: Georgian Transport System, 1999.

¹⁴¹ См. *Папава В.* Об особенностях международной экономической функции Грузии // Центральная Азия и Кавказ, 2002, № 2 (20).

¹⁴² К настоящему времени в этом направлении имеется только автомобильное сообщение, а железнодорожное сообщение между Россией и Грузией прервано из-за того, что эта железная дорога проходит через Абхазию, в отношении которой между Москвой и Тбилиси имеются принципиальные разногласия.

¹⁴³ См. *Мухин А., Месамед В.* Международный транспортный коридор «Север – Юг»: проблемы и перспективы // Центральная Азия и Кавказ, 2004, № 1 (31).

¹⁴⁴ См. *Adalian R. P.* Armenia's Foreign Policy: Defining Priorities and Coping with Conflict // The Making of Foreign Policy in Russia and The New States of Eurasia. Ed. by A. Dawisha, K. Dawisha. Armonk, M. E. Sharpe, 1995; *Alieva L.* The Institutions, Orientations, and Conduct of Foreign Policy in Post-Soviet Azerbaijan // The Making of Foreign Policy in Russia and The New States of Eurasia. Ed. by A. Dawisha, K. Dawisha. Armonk, M. E. Sharpe, 1995; Armenia, Azerbaijan, and Georgia: Country Studies / Ed. by G. E. Curtis. Washington, D.C., Federal Research Division Library of Congress, 1995, pp. 64—70, 138—141, 219—225; *Hovannisian R. G.* Historical Memory and Foreign Relations: The Armenian Perspective // The Legacy of History in Russia and The New States of Eurasia. Ed. by S. Fr. Starr. Armonk, M.E. Sharpe, 1994; *Hunter Sh. T.* The Evolution of the Foreign Policy of the Transcaucasian States // Crossroads and Conflict: Security and Foreign Policy in the Caucasus and Central Asia. Ed. by G. K. Bertsch, C. Craft, S. A. Jones, M. Beck. New York, Routledge, 2000; *Jones S.* The Role of Cultural Paradigms in Georgian Foreign Policy // The Journal of Communist Studies and Transition Politics, 2003, Vol. 19, No. 3; *Kukhianidze A.* The Armenian and Azeri Communities in Georgia: On Georgia's Nationalities and Foreign Policies // Commonwealth and Independence in Post-Soviet Eurasia / Ed. by B. Coppieters, A. Zverev, D. Trenin. London, Frank Cass Publishers, 1998.

¹⁴⁵ См. *O'Hara S. L.* Great Game or Grubby Game? The Struggle for Control of the Caspian // Geopolitics, 2004, Vol. 9, No. 1.

¹⁴⁶ См. *Дружиловский С. Б.* К вопросу об альтернативной стратегии Российской Федерации в сфере энергетической политики / Средиземноморье – Черноморье – Каспий: между Большой Европой и Большим Ближним Востоком. Под ред. Н. П. Шмелева, В. А. Гусейнова, А. А. Язьковой. М., Издательский дом «Граница», 2006, с. 80.

¹⁴⁷ *Rondeli Al.* Pipelines and Security Dynamics in the Caucasus // Insight Turkey, 2002, Vol. 4, No 1.

¹⁴⁸ *Sokov N.* The South Caucasus Corridor After the Russian-Georgian War // Transformations in the Black Sea Region. A PONARS Eurasia Workshop, PONARS Eurasia Policy Memo No. 49, 2008, p. 47, https://gushare.georgetown.edu/eurasianstrategy/Memos/2008/Transformations%20in%20the%20Black%20Sea%20Region_PONARS%20Eurasia.pdf.

¹⁴⁹ *Rondeli Al.* Pipelines and Security Dynamics in the Caucasus; *Tsereteli M.* Beyond Georgia: Russia's Strategic Interests in Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute Analyst, June 11, 2008, <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4879>.

-
- ¹⁵⁰ Например, *Jackson A.* IA Forum Interview: Vladimer Papava // International Affairs Forum, August 14, 2008, <http://ia-forum.org/Content/ViewInternalDocument.cfm?ContentID=6377>.
- ¹⁵¹ *Jones St. F.* Clash in the Caucasus: Georgia, Russia, and the Fate of South Ossetia // Origins: Current Events in Historical Perspective, 2008, Vol. 2, Issue 2, <http://ehistory.osu.edu/osu/origins/article.cfm?articleid=20>; *Mouawad J.* Conflict Narrows Oil Options for West // The New York Times, August 13, 2008, <http://www.nytimes.com/2008/08/14/world/europe/14oil.html>; *Roberts J.* Georgia Falls Victim to Pipeline Politics // BBC News, August 12, 2008, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7557049.stm>.
- ¹⁵² *Cornell S.* War in Georgia, Jitters All Around // Current History, 2008, Vol. 107, Issue 711, October, p. 312, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/publications/2007/0810CH.pdf>; *Ismailzade F.* The Georgian-Russian Conflict through the Eyes of Baku // Eurasia Daily Monitor, 2008, Vol. 5, No. 154, August 12, http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Bsword%5D=8fd5893941d69d0be3f378576261ae3e&tx_ttnews%5Bany_of_the_words%5D=Ismailzade%2C%20Fariz&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33881&tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=2e9c856b1c.
- ¹⁵³ *Socor V.* Business Confidence Returning to the South Caucasus Transport Corridor // Eurasia Daily Monitor, The Jamestown Foundation, 2008, Vol. 5, No. 186, September 29, http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33978.
- ¹⁵⁴ *Krastev I.* Russia and the Georgia War: the Great-Power Trap // Open Democracy News Analysis, August 31, 2008, <http://www.opendemocracy.net/article/russia-and-the-georgia-war-the-great-power-trap>.
- ¹⁵⁵ *Chicky J. E.* The Russian-Georgian War: Political and Military Implications for U.S. Policy. Policy Paper, February 2009. Washington, D.C.: Central Asia-Caucasus Institute, Johns Hopkins University-SAIS, 2009, p. 12, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/0902Chicky.pdf>.
- ¹⁵⁶ *Kassenova N.* Kazakhstan and the South Caucasus Corridor in the Wake of the Georgia-Russia War // EUCAM, EU–Central Asia Monitoring Policy Brief, 2009, No. 3, January 29, www.ceps.eu/ceps/download/1609.
- ¹⁵⁷ *Cornell S. E.* Pipeline Power. The War in Georgia and the Future of the Caucasian Ebergy Corridor // Georgetown Journal of International Affairs, 2009, Vol. 10, No. 1.
- ¹⁵⁸ *Lussac S.* The Baku-Tbilisi-Kars Railroad And Its Geopolitical Implications for the South Caucasus // Caucasian Review on International Affairs, 2008, Vol. 2 (4), <http://cria-online.org/Journal/5/THE%20BAKU-TBILISI-KARS%20RAILROAD.pdf>.
- ¹⁵⁹ *Hunter Sh. T.*, *ibid.*, p. 30.
- ¹⁶⁰ *Kanbolat H.* What is Caucasian Stability and Cooperation? What can Turkey do in the Caucasus? // Today's Zaman, August 19, 2008, <http://www.todayszaman.com/tz-web/detaylar.do?load=detay&link=150578>.

-
- ¹⁶¹ *Goble P.* Turkey Returns to a Transformed Transcaucasus // Azerbaijan Diplomatic Academy Biweekly, 2008, Vol. I, No. 18, October 15, <http://www.ada.edu.az/biweekly/issues/157/20090328072243629.html>.
- ¹⁶² *Çelikpala M.* The Latest Developments in the Caucasus, the Struggle for Global Hegemony and Turkey // ASAM, October 9, 2008, <http://www.asam.org.tr/tr/yazigoster.asp?ID=2891&kat2=2>.
- ¹⁶³ *Мамаев Ш.* Турция приступает к 'активному стоянию' на Кавказе // Политический журнал, 2008, №10 (187), Сентябрь 30, <http://www.politjournal.ru/index.php?POLITSID=778ffdc756a47c92a40696e325b8727f&action=Articles&dirid=40&tek=8240&issue=221>.
- ¹⁶⁴ *Ter-Sahakyan K.* Armenia should Make it Clear what the USA, Russia, Turkey and Even the EU Promise Her for "Model Behaviour" // PanARMENIAN Network, October 4, 2008, <http://www.panarmenian.net/details/eng/?nid=935>.
- ¹⁶⁵ *Lobjakas Aht.* Turkish-Armenian Rapprochement Leaves Many Questions Unanswered // Free Europe/Radio Liberty, October 18, 2009, http://www.rferl.org/content/TurkishArmenian_Rapprochement_Leaves_Many_Questions_Unanswered/1854722.html; *Robinson M., Villelabeitia Ib.* Turkey-Armenia Rapprochement Far from Guaranteed // The Daily Star, October 13, 2009, http://www.dailystar.com.lb/article.asp?edition_id=10&categ_id=2&article_id=107456.
- ¹⁶⁶ *Минасян Г.* Армения, российский форпост на Кавказе? // *Russie.Nei.Visions*, 2008, No. 27, февраль, с. 9, http://www.ifri.org/files/Russie/ifri_RNV_minassian_Armenie_Russie_RUS_fevr2008.pdf.
- ¹⁶⁷ Там же, с. 20.
- ¹⁶⁸ *Григорян М.* Армения: новые проекты – попытка обрести независимость от Москвы? // *Eurasianet* – На русском языке, Октябрь 17, 2008, <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav101708ru.shtml>.
- ¹⁶⁹ *Минасян Г.* Указ. соч., сс. 9-10.
- ¹⁷⁰ *Alkhazashvili M.* Armenia-Azerbaijan: Trade Relations via Georgia // *The Messenger*, 2006, No. 015 (1035), January 24, p. 3.
- ¹⁷¹ *Уткин А. И.* Американская стратегия для XXI века. М., «Логос», 2000, с. 110.
- ¹⁷² *Даниелян Э.* Запрет Грузии на транзит живой силы и техники создает помехи российскому военному присутствию в Армении // *Eurasianet* – На русском языке, Октябрь 10, 2008, <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav101008aru.shtml>.
- ¹⁷³ *Cameron Fr., Domański J. M.* Russian Foreign Policy with Special Reference to its Western Neighbours, EPC (European Policy Centre) // Issue Paper, No. 37, 2005; *Liloyan T.* Armenia – Russia's Outpost in South Caucasus – Duma Speaker // *ArmenianDiaspora.com*, December 15, 2004, <http://www.armeniandiaspora.com/showthread.php?15053-Armenia-Russia-s-outpost-in-South-Caucasus-Duma-speaker>.
- ¹⁷⁴ *Минасян Г.* Указ. соч., сс. 4, 6.

-
- ¹⁷⁵ *Croissant M. P.* Georgia: Bridge or Barrier for Caspian Oil? // Oil and Geopolitics of the Caspian Sea Region. Ed. by M. P. Croissant, B. Aras. Westport, Praeger, 1999.
- ¹⁷⁶ Doing Business with Georgia / Ed. by M. Terterov. London, GMB Publishing Limited, 2001, pp. 3-8, http://books.google.com/books?hl=en&id=CEDbQ-_Yvq4C&dq='marat+terterov+georgia'&printsec=frontcover&source=web&ots=awUpC3qGHy&sig=cKJDemr2ezJfE17r5Jvk4QQfVuo&sa=X&oi=book_result&resnum=1&ct=resul_t#PPP1,M1.
- ¹⁷⁷ *Ahmadian B. A.* Caucasus: Geopolitical Buffer Region (A New Concept for Development) // *Caucasica. The Journal of Caucasian Studies*, 1998, Vol. 2, p. 24.
- ¹⁷⁸ *Kalicki J. H.* Ibid., p. 122; *Mahnovski S.* Natural Resources and Potential Conflict in the Caspian Sea Region // *Faultlines of Conflict in Central Asia and the South Caucasus. Implications for the U.S. Army.* Ed. by O. Olikier, Th. S. Szayna. Santa Monica, RAND, 2003, pp. 116-117.
- ¹⁷⁹ Müller Fr. Energy Development and Transport Network Cooperation in Central Asia and the South Caucasus // *Building Security in the New States of Eurasia. Subregional Cooperation in the Former Soviet Space.* Ed. by R. Dwan, Ol. Pavliuk. Armonk, M.E. Sharpe, 2000, p. 189.
- ¹⁸⁰ Сообщение Европейской Комиссии для Европейского Парламента и Европейского Совета. Восточное партнерство. SEC(2008) 2974. Брюссель, Декабрь 3, 2008, http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/docs/com08_823_ru.pdf. См. также, *Grgic B., Petersen Al.* Escaping Gazprom's Embrace // *The Journal of International Security Affairs*, 2008, Spring, No. 14, <http://www.securityaffairs.org/issues/2008/14/grgic&petersen.php>; *Grgic B., Petersen Al.* Europe's Caucasian Moment // *The Wall Street Journal*, August 5, 2008, http://online.wsj.com/article/SB121788609019011381.html?mod=opinion_main_comm entaries; *Kentchadze Th.* The Promise of Eastern Partnership // *ISPI Policy Brief*, No. 136, May, 2009, http://www.ispionline.it/it/documents/PB_136_2009.pdf; *Mkrтчhyan T., Huseynov T., Gogolashvili R.* The European Union and the South Caucasus. Three Perspectives on the Future of the European Project from the Caucasus. *Europe in Dialogue 2009/01.* Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2009; *Papava V., Bagirov S., Grigoriev L., Paczynski W., Salikhov M., Tokmazishvili M.* Energy trade and cooperation between the EU and CIS countries. CASE Network Reports no. 83, Warsaw, CASE, 2009, http://www.case.com.pl/upload/publikacja_plik/23703888_CNR_83_final.pdf.
- ¹⁸¹ *Cornell S. E., Starr S. Fr.* The Caucasus: A Challenge for Europe. Silk Road Paper, June. Washington, D.C., Central Asia-Caucasus Institute, Johns Hopkins University-SAIS, 2006, <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/0606Caucasus.pdf>.
- ¹⁸² *Triantaphyllou D., Tsantoulis Y.* Looking Beyond the Georgian Crisis: The EU in Search of an Enhanced Role in the Black Sea Region // *International Centre for Black Sea Studies Policy Brief*, No. 8, October, 2008, http://icbss.org/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=568.

¹⁸³ *Rondeli A.* The South Caucasus: Pipeline Politics and Regional Economic Interests // The South Caucasus: Promoting Values Through Cooperation. Seminar Report Series No. 20, Helsinki, 12-15 May 2004. Rome, NATO Defense College, Academic Research Branch, 2004, p. 52.

¹⁸⁴ *Baran Z.* Developing a Euro-Atlantic Strategy Towards Black Sea Energy: The Example of the Caspian // A New Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region. Ed. by R. D. Asmus, K. Dimitrov, J. Forbrig. Washington, D.C., The German Marshall Fund of the United States, p. 120.

¹⁸⁵ *Larrabee F. St.* The Russian Factor in Western Strategy Toward the Black Sea Region // A New Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region. Ed. by R. D. Asmus, K. Dimitrov, J. Forbrig. Washington, D.C., The German Marshall Fund of the United States, 2004; *Mann St. R.* Caspian Futures // Russian-Eurasian Renaissance? U.S. Trade and Investment in Russia and Eurasia. Ed. by J. H. Kalicki, E. K. Lawson. Washington, D.C., Woodrow Wilson Center Press, 2003, pp. 152-153.

¹⁸⁶ *Papava V., Tokmazishvili M.* Pipeline Harmonization Instead of Alternative Pipelines: Why the Pipeline "Cold War" Needs to End // Azerbaijan in the World. The Electronic Publication of Azerbaijan Diplomatic Academy, 2008, Vol. I, No. 10, June 15, <http://www.ada.edu.az/biweekly/issues/150/20090327030535315.html>; *Papava V., Tokmazishvili M.* Russian Energy Politics and the EU: How to Change the Paradigm // Caucasian Review of International Affairs, 2010, Vol. 4 (2), Spring, http://www.cria-online.org/Journal/11/Done_Russian_Energy_Politics_and_EU_How_to_Change_the_Paradigm_by_Vladimer_Papava_and_Michael_Tokmazishvili.pdf.

¹⁸⁷ *Благов С.* Россия: в поисках путей укрепления энергетических позиций в Каспийском бассейне // Eurasia Insight. Eurasianet – На русском языке, Октябрь 8, 2008, <http://russian.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav100808ru.shtml>.

¹⁸⁸ *Загашвили В. С.* Нефть, транспортная политика, интересы России // Россия и Закавказье: реалии независимости и новое партнерство. Под ред. Р. М. Авакова, А. Г. Лисова. М., Финстатинформ, 2000, с. 188.

¹⁸⁹ *Гаджиев К. С.* Указ. соч. сс. 432, 434-439; *Мальшева Д. Б.* Турция и Иран: Закавказье – объект старого соперничества // Россия и Закавказье: реалии независимости и новое партнерство. Под ред. Р. М. Авакова, А. Г. Лисова. М., Финстатинформ, 2000.

¹⁹⁰ *Maleki Abb.* Does the Caspian Remain Important to All Actors? // Amu Darya. The Iranian Journal of Central Asian Studies, 2003/2004, Vol. 8, No. 16 & 17.

¹⁹¹ *Гаджиев К. С.* Указ. соч. с. 92.

¹⁹² *Язькова А.* Южный Кавказ: уравнение со многими неизвестными // Вестник аналитики, 2005, № 2 (20), сс. 57-58.

¹⁹³ *де Вааль Т.* Пора заканчивать «большую игру» // РГРК «Голос России», 15 сентября, 2010, <http://rus.ruvr.ru/2010/09/15/20427698.html>.